



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**15 января 2024 года**

**Дело № А56-118327/2023**

Резолютивная часть решения объявлена 11 января 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 15 января 2024 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе: судьи **Соколовой Н.Г.**,  
при ведении протокола судебного заседания помощником Клементьевым А.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:  
заявитель - Индивидуальный предприниматель Герина Ирина Александровна  
заинтересованные лица – 1) Калининский районный отдел судебных приставов  
Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу,  
судебный пристав-исполнитель Кофекиди Ольга Игоревна, 2) Главное управление  
Федеральной службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу  
об освобождении от взыскания исполнительского сбора,  
при участии:  
от заявителя – Наумов С.Н. по доверенности от 02.08.2023,  
от заинтересованных лиц – не явились, извещены,

**установил:**

Индивидуальный предприниматель Герина Ирина Александровна (далее – Предприниматель) обратилась в арбитражный суд с заявлением, с учетом уточнения заявленных требований, об освобождении от взыскания исполнительских сборов, установленных постановлениями судебного пристава-исполнителя Калининского районного отдела судебных приставов ГУ ФССП России по г. Санкт-Петербургу Кофекиди О.И. от 03.08.2023 №23/5943546 по исполнительному производству №386525/23/78003-ИП (исполнительное производство по взысканию исполнительского сбора № 588475/23/78003-ИП от 03.10.2023); от 09.10.2023 № 23/220614 по исполнительному производству №491807/23/78003-ИП (исполнительное производство по взысканию исполнительского сбора №656600/23/78003-ИП от 31.10.2023).

В судебном заседании представитель Предпринимателя поддержал заявленные требования, просил освободить от взыскания исполнительского сбора в связи с заключением сторонами мирового соглашения. Ранее заявленное требование об освобождении от взыскания сбора по постановлению судебного пристава-исполнителя от 03.08.2023 №23/5943369 по делу №275771/23/78003-ИП предприниматель просил не рассматривать, поскольку возбужденное на основании данного постановления исполнительное производство №532909/23/78003-ИП от 08.09.2023 окончено на основании статьи 46 Федерального закона №229-ФЗ; частично взыскана сумма исполнительского сбора.

Заинтересованные лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, однако их представители в суд не явились, дело рассмотрено в их отсутствие. От судебного пристава-исполнителя поступили материалы спорны исполнительных производств.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы заявителя, суд установил следующее.

В Калининском РОСП ГУ ФССП по Санкт-Петербургу в отношении заявителя на основании исполнительных листов серии ФС №041079730, серии ФС №044588358, выданных арбитражным судом по делам № А56-5004/2023, № А56-19803/2023, возбуждены исполнительные производства №386525/23/78003-ИП, №491807/23/78003-ИП о взыскании с Предпринимателя в пользу ПАО «Сбербанк» задолженности по кредитным платежам.

В связи с неисполнением должником требований исполнительных документов в срок, установленный для добровольного исполнения, судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о взыскании исполнительских сборов в рамках вышеуказанных исполнительных производств.

Ссылаясь на наличие оснований для освобождения от уплаты исполнительского сбора, Общество обратилось в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон №229-ФЗ) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Закона №229-ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Согласно части 7 статьи 112 Закона №229-ФЗ суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

Исполнительский сбор не является фискальным платежом, взимаемым за совершение юридически значимых действий судебным приставом-исполнителем, а выступает мерой публично-правовой ответственности должника за совершенное им в процессе исполнительного производства правонарушение, которой присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет, средства которого находятся в государственной собственности.

Взимание исполнительского сбора преследует публично-значимую цель повышения эффективности исполнительного производства, предполагая, что неисполнение и несвоевременное исполнение решений судов и иных уполномоченных органов создает угрозу гарантиям государственной защиты конституционных прав и свобод, законности и правопорядка в целом.

Вместе с тем, поскольку штрафное взыскание связано с ограничением конституционного права собственности, толкование и применение положений законодательства об исполнительном производстве, регулирующих взимание исполнительского сбора, должно осуществляться судами с учетом критерия соразмерности (пропорциональности), вытекающего из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, и не должно приводить к подавлению экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерному ограничению свободы предпринимательства и права собственности, что в силу статей 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации недопустимо.

Это означает, что взимание исполнительского сбора, как специальной меры публично-правовой ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве, должно производиться с соблюдением вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности, что предполагает возможность уменьшения судом размера исполнительского сбора, освобождения от его взимания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона №229-ФЗ до окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, соглашение о примирении, утверждаемые в судебном порядке.

Реализация права на мирное урегулирование спора в течение пятидневного срока добровольного исполнения требований исполнительного документа является объективно невозможной, поскольку часть 4 статьи 141 АПК РФ допускает рассмотрение судом вопроса об утверждении мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнения судебного акта, в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении.

Однако обязанность добровольного исполнения требования исполнительного документа не может противопоставляться праву сторон исполнительного производства на урегулирование спора на основе взаимных уступок путем заключения мирового соглашения.

Соответственно, если требование исполнительного документа не исполнено в связи с реализацией законного права на урегулирование спора посредством заключения мирового соглашения, впоследствии утвержденного судом, такое поведение должника не может расцениваться как нарушающее законодательство об исполнительном производстве.

Отсутствие признака противоправности в поведении должника, не исполнившего требование исполнительного документа, исключает возможность его привлечения к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 122 Закона №229-ФЗ, в виде взыскания исполнительского сбора.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве, исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случаях утверждения судом мирового соглашения, соглашения о примирении между взыскателем и должником.

Как следует из материалов дела и установлено судом, постановление о возбуждении исполнительного производства №386525/23/78003-ИП получено

должником 07.07.2023; постановление о возбуждении исполнительного производства №491807/23/78003-ИП получено должником 23.08.2023.

Указанные исполнительные производства прекращены судебным приставом-исполнителем, о чем вынесены постановления от 03.10.2023, от 30.10.2023, в связи с утверждением судом мировых соглашений, соглашений о примирении между взыскателем и должником (определение суда от 07.09.2023 по делу №А56-5004/2023; определение суда от 10.10.2023 по делу №А56-19803/2023).

В судебном заседании представителем заявителя на обозрение суда представлена переписка должника и взыскателя через мессенджер WhatsApp о возможности мирно урегулировать вопросы погашения установленной судом задолженности по кредитным платежам; данная переписка велась с 17.05.2023; 22.05.2023 должником подготовлены и переданы взыскателю проекты мировых соглашений, то есть до возбуждения спорных исполнительных производств. После подписания взыскателем мировых соглашений предприниматель 19.07.2023 и 13.09.2023 подал в суд соответствующие заявления об их утверждении.

В этой ситуации применение к должнику меры ответственности в виде взыскания исполнительского сбора не отвечает принципам справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности, поскольку приводит к возложению денежного взыскания на добросовестного участника гражданского оборота.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о наличии оснований для освобождения заявителя от уплаты исполнительских сборов.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **р е ш и л :**

Освободить Индивидуального предпринимателя Герину Ирину Александровну от взыскания исполнительских сборов, установленных постановлениями судебного пристава-исполнителя Калининского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу от 03.08.2023 по исполнительному производству №386525/23/78003-ИП; от 09.10.2023 по исполнительному производству №491807/23/78003-ИП.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Соколова Н.Г.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 06.03.2023 9:43:00  
Кому выдана Соколова Наталья Георгиевна